

APROXIMACIONES, EN DE-CONSTRUCCION PARA UNA REFLEXIÓN-ACCION SOBRE OTRA CIENCIA SOCIAL.

APPROACHES IN DE-CONSTRUCTION FOR REFLECTION-ACTION ON SOCIAL SCIENCE
OTHER.

Azael Rangel López.¹

La otra práctica social.² (avances de investigación)

“[...] tienes que conocer bien al enemigo, el enemigo no significa una persona, puede ser un sistema, puede ser algo que no podemos tocar, pero tienes que conocer como está estructurado ¿Cómo se mueve? ¿Dónde está? ¿desde dónde parte? Quienes lo ejecutan, para que tengas bien estudiado a tu enemigo, pues tienes que aprender de ello también, tienes que ver dentro de ello, para que puedas darle la vuelta, entonces, tu alternativa radica en eso, en estudiar todas las opciones... esto te puede parar aquí, esto aprende a entrar allí, lo mejor es en un principio quizá para los proyectos alternativos, como un principio de lucha, pero también para que el trayecto te funcione... ya estudie... pero también no lo pierdo de vista, significa pues que también, naciste con un principio, pues tienes que seguir con ese principio, entonces porque si no, si no dejas a un lado a tu enemigo y él si está avanzando, y tu ya te detuviste, o a lo mejor ya te uniste a él, sin darte cuenta, ya estas reproduciendo lo que tú no quisiste que se haga, que te hagan... creo que como esa parte tienes que estar bien consciente del proceso, entonces, lo decía, es responsabilidad de la sociedad, quien define que tipo de educación queremos, quien define que tipo de sociedad queremos formar, pues es la misma sociedad, no los catedráticos, no los académicos, si no la sociedad quienes está llevando ése proceso de trabajo en la educación y en la vida [...]”³

-
- 1 Doctor en Pensamiento Político por la Universidad Pablo de Olavide (Sevilla-España). Estancia postdoctoral en la Maestría en Derechos Humanos de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí por CONACYT. Correo-e: drazaelrangel@gmail.com
 - 2 Estos avances de investigación son parte del trabajo que realizo desde mi estancia posdoctoral en la Maestría en Derechos Humanos de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí. Las reflexiones aquí vertidas son parte de conversatorios con organizaciones sociales y académicas (Programa de Investigación Interdisciplinario Desarrollo Humano en Chiapas, de la UAM), además de sistematización de prácticas de trabajo en comunidades indígenas y rurales, (ECIDEA, LumaltikNojpteswanej)
 - 3 Indígena Tseltal, habitante del Zapotal en la Selva Lacandona, Ocosingo, Chiapas. Conversatorio noviembre del 2014.

RESUMEN

La reflexión, se desprende de autores y pensadores, universitarios e intelectuales indígenas, pero principalmente de integrantes en proyectos de educación o en procesos de construcción de procesos de formación y reconocimiento de saberes tradicionales o que generan estrategias de vida, muchos de ellos, materializados y motivados por la irrupción del movimiento indígena y en sus procesos de liberación, y construcción de humanidad, de espacios de posibilidad. Esta pretensión plantea la cuestión de la relación universidad-sociedad para conceptualizar los problemas vigentes y el desarrollo desde la perspectiva de los actores sociales involucrados en la búsqueda de cambios en las relaciones técnico productivo, organizativo y social, trabajo orientado y con preocupaciones metodológicas, como el establecimiento de “métodos” a través de las cuales se articulen las actividades académicas y se responda a las prioridades sociales, debatiendo procesos sociales, organizacionales y académicos con sus límites y fronteras, desde diferentes perspectivas y posibilitar que en los propios procesos se visibilicen los “conocimientos” subalternos, y se construya “otra” forma de conocimiento y de praxis para la utilidad en la vida, en los espacios de posibilidad. Así pues se necesita ubicar “hechos” que se puedan explicar lógicamente en el marco de un proceso histórico y viceversa, ósea todas esas relaciones que van interactuando son la perspectiva epistemológica y a eso le añade la interacción con actores sociales, y en donde quien “investiga” se va relacionando a través de determinado diálogo en determinada-casual interacción, entonces, el proceso es más complejo, insistir pues en romper con idea y formación-acción disciplinaria, y llegar a una perspectiva de la complejidad, desde esta perspectiva se estaría tal vez construyendo un método o forma de investigación-acción en la realidad.

Palabras Clave: Des-Educación; Espacios de posibilidad; Investigación-acción-análisis; Movimientos sociales; Indígenas; Universidad.

ABSTRACT

Reflection, emerges from authors and thinkers, academics and indigenous intellectuals, but mainly of members in education projects or construction processes of formation processes and recognition of traditional knowledge or generate livelihoods, many of them materialized and motivated by the emergence of the indigenous movement and its processes of liberation and construction of humanity, possibility spaces. This claim raises the issue of university-society relationship to conceptualise existing problems and development from the perspective of the social actors involved in the search for changes in the productive, organizational and social technical relations oriented work and methodological concerns, as the establishment of "methods" through which academic activities articulate and respond to social priorities, discussing social, organizational and academic processes with their limits and boundaries, from different perspectives and enable the processes themselves clearly highlight the "knowledge" subaltern, and "other" form of knowledge and praxis for use in life, in the spaces of possibility is built. So you need to locate "facts" can be explained logically part of a historic and vice versa process, bone all those relationships that are interacting they are the epistemological perspective and that adds interaction with social actors, and where who "investigates" it will relating through specific dialogue in particular-casual interaction, then the process is more complex,

insisting it to break with the idea and training-disciplinary action, and reach a complexity perspective, from this perspective it would be such After building a research method or form of action in reality.

keywords: Des-Education; Spaces of possibility; Action research analysis; Social movements; Indigenous;, University.

1. INTRODUCCIÓN

Motivado por la irrupción del movimiento indígena zapatista y su proceso histórico de conformación, por los movimientos sociales y educativos desde los años 50's y 60's, en Latinoamérica, me enfocaré en sus procesos de liberación, emancipación, y construcción de otras formas de vida. Esta pretensión plantea la cuestión de la relación universidad-sociedad para conceptualizar los problemas vigentes, desde la perspectiva de los actores sociales involucrados en la búsqueda de cambios en las relaciones técnico productivo, organizativo, social, y principalmente educativos.

Desde la concepción de co-labor, como forma de interrelacionarse con los sujetos sociales y para fines de esta investigación. Se avanzará desde diferentes perspectivas, una de ellas es la investigación-acción aplicada al trabajo de campo, en constante acercamiento con los actores sociales involucrados en los diferentes procesos, políticos sociales, educativos. La investigación-acción-análisis se propone posibilitar que en los procesos político-sociales se hagan patentes esta otra forma de conocimiento y praxis con que se construyen medios de subsistencia y de vida en las comunidades y en las organizaciones sociales.

Dando continuidad y sustentar el trabajo vinculado con organizaciones sociales, de educación, regionales de diferentes composiciones políticas y sociales, en una investigación interdisciplinaria, de co-labor, comprometida, reconociendo que la realidad es compleja y que se necesitan otras formas de mirar, situarse y posicionarse en el “mundo”, pero sobre todo el actuar de las “ciencias” en la realidad, es decir es necesario un pensamiento situado y crítico. Las líneas a desarrollar y profundizar son, por un lado, la educación, y la construcción de otra ciencia social.

2 Aproximaciones conceptuales-referentes teóricos

La practica y reflexión, intenta que se desprenda de autores y pensadores, universitarios e intelectuales indigenas, pero principalmente de integrantes en proyectos de educación o en procesos de construcción de procesos de formación y reconocimiento de saberes tradicionales o que generan estrategias de vida, muchos de ellos, materializados y motivados por la irrupción del movimiento indígena zapatista y su proceso histórico de conformación y en sus procesos de liberación, emancipación de otras formas de vida-plena, y construcción de humanidad.

Tal como señalan Xochitl Leyva y Shannon Speed:

“Todos estos autores y debates también apuntan hacia la necesidad de ser conscientes de que la antropología, las ciencias sociales y la academia están inscritas

en redes de poder hegemónico y que el conocimiento producido por ellas, ha sido y es principalmente, producto y reproductor de esas mismas relaciones de poder. Sin duda que una manera de construir epistemes-otras, metodologías-otras, teorías-otras, es a través del desprendimiento que promueve el pensamiento des-colonial, que consiste en ser capaz de pensar e imaginar más allá de las categorías imperiales de la modernidad/colonialidad. La incapacidad de pensar más allá de esas categorías no se trata de una limitante individual sino es prueba fehaciente del éxito imperial en el manejo de la colonialidad del saber. Se trata pues de pensar y actuar en varias formas semióticas paralelas y complementarias a movimientos sociales que se mueven en los bordes y en los márgenes de las estructuras políticas (estados, partidos políticos) y económicas (explotación, acumulación, opresión)” (LEYVA; SPEED, 2008)

Enumeraré algunos puntos que desarrolla Don Andrés Aubry, por los cuales me gustaría transitar en propuesta de investigación y análisis.

Don Andrés Aubry nos marca varios puntos “a seguir” en su texto, “Los intelectuales y el poder. Otra práctica social” con el cual elaboré el siguiente cuadro:

<p>1. Romper con la práctica extractiva de la antropología (la expresión es de Xóchitl Leyva). y las ciencias en general, que tenga que ver mas con la lógica de “quien” está en campo, haciendo investigación.</p>	<p>La devolución del trabajo no puede ser el artículo o el libro que los procesó... Sino algo que sea útil abajo, por ejemplo: regalos a la escuela o la casa ejidal, reuniones y pláticas, instrumentos no personalizados de provecho colectivo, todo en relación con la investigación practicada. Este regreso a la comunidad casi nunca está planeado por el investigador.</p>
<p>2. Transgredir las fronteras entre las disciplinas.</p>	<p>Estado y sociedad, economía y política son inseparables en lo social concreto; si interactúan en la realidad, lo único realista es estudiarlos juntos. La aproximación apropiada no solo es transdisciplinaria, sino transcientífica.</p>
<p>3. Rebasar el falso conflicto entre objetividad y neutralidad.</p>	<p>Es un caso particular de la relación entre teoría y práctica, objeto y sujeto, pensamiento y acción. El encuentro del investigador y del actor social es siempre transformador y puede obligar a desaprender lo aprendido y a reajustar la praxis. La neutralidad es un miedo al compromiso.</p>

<p>4. Alejarse de la mecánica funcionalista para estudiar la estructura procesual de la realidad.</p>	<p>Los procesos y los fenómenos no caen del cielo, sino que nacen y cambian por la creatividad (perturbadora o generadora) de actores sociales. Las sociedades resultan de un sujeto histórico. El sujeto de la historia en este momento es el empobrecido (aunque no categorizado ni etiquetado, por su condición de víctima, del aparato estatal y de la violencia).</p>
<p>5. Sobre la ciencia.</p>	<p>El investigador, en la ciencia que sea, no es un escritor (de artículos o libros, aunque no se le excluya). No se le pide papel sino búsqueda: indagar, detectar, observar, descubrir, comprender y explicar. Toda ciencia incluida la social, es un hacer, no solo un hacer del investigador, sino un “hacer que se haga” más allá de él.</p>
<p>6. Sobre la ciencia abajo.</p>	<p>Sin revolución de la academia (o sin prescindir de ella) es impensable “otra” ciencia social realizada abajo, con enfoques dictados por los de abajo, trabajados y procesados con ellos y en su beneficio, y no programada por la clase académica, o de otros burócratas intelectuales, sino por los actores sociales: los movimientos populares, los campesinos, los indígenas, huelguistas, peones. Así como el mando zapatista “manda-obedeciendo”, o como el maestro freireano “enseña-aprendiendo”, así el científico social de abajo investiga escuchando (u observado) y resuelve investigando.</p>

Fuente: Andrés Aubry. 2007. El subrayado es mío.

Esta pretensión plantea la cuestión de la relación universidad-sociedad para conceptualizar los problemas vigentes y el desarrollo desde la perspectiva de los actores sociales involucrados en la búsqueda de cambios en las relaciones técnico productivo, organizativo y social, trabajo orientado y con preocupaciones metodológicas, como el establecimiento de “métodos” a través de las cuales se articulen las actividades académicas y se responda a las prioridades sociales.

El medio rural e indígena es un espacio que se tiene que atender con nuestras prácticas, pero sin caer con una visión disciplinaria ni con la idea de que la formación que se tenga es la solución a todos los problemas que se suscitan en este contexto.

La investigación-acción-análisis se propone poner en la mesa de discusión de los diferentes sectores que están debatiendo procesos sociales, organizacionales y académicos con sus límites y fronteras, desde diferentes perspectivas y posibilitar que en los propios procesos se visibilicen los “conocimientos” subalternos, es decir los conocimientos que se manejan diariamente en la construcción de medios subsistencia y de vida en las comunidades, se respeten, y se construya “otra” forma de conocimiento y de praxis para la utilidad en la vida.

La forma en que he realizado una serie de investigaciones y relaciones sociales con actores políticos, y organizaciones, así como colonos de las comunidades y de los pueblos en los que interactué, me planteó mi propio actuar, que se materializa, de alguna forma, en el ideario de la interdisciplinariedad y de la construcción de “otra investigación social”.

Los cuestionamientos, devienen de planteamientos decoloniales del saber/del/hacer y el cuestionamiento del “Otro” pero no como posición social propia. La decolonialidad implica que la investigación deje de ser un instrumento de poder y dominación, de modo que los sujetos dejen de ser “objetos” de estudio.

Mariana Moya en su artículo “producción de conocimiento en el terreno de la autonomía” (MOYA, *et al.*, 2011) nos describe como al menos, en los últimos quince años en Chiapas la investigación científica se ha tenido que replantear, ya que los debates en torno a la autonomía y la autodeterminación de los pueblos, durante el zapatismo y previo al levantamiento, han generado efectos concretos en las formas en que los miembros de las comunidades indígenas aceptan o no que se realicen investigaciones sobre ellos.

En las organizaciones y los sujetos con los que se hace investigación debería de plantearse en el hacer “la co-honestidad”, que ha sido planteado y teorizado, por las investigadoras Xochitl Leyva, Shannon Speed y Araceli Burguete (LEYVA; SPEED, 2008) en su propuesta de “co-labor” (LEYVA; SPEED, 2008)⁴, siguiendo la idea de “investigación

4 El trabajo de co-labor es imprescindible y la vía que escogimos para llevarlo a cabo, fue tratar de enfrentar al menos tres problemas que vemos están interrelacionados y presentes en muchos proyectos de investigación: 1) el problema de la supervivencia del fardo colonial de las ciencias sociales y de la naturaleza neo-colonial de la investigación científica; 2) el problema de la arrogancia académica producto de la racionalidad indolente que asume que el conocimiento científico es superior, más valioso que el producido por los actores sociales; 3) y, la cuestión de la política de la producción del conocimiento que incluye, por una parte, el interés y la práctica de producir conocimiento que contribuya a transformar condiciones de opresión, marginación y exclusión de los estudiados; y, por otra, a producir análisis académicos más ricos y profundos a través de la experiencia de co-labor...

como un diálogo” inspirado por el Instituto de Asesoría Antropológica para la Región Maya (Inaremac).

Así pues mis principales interrogantes son las siguientes: ¿Actuamos sin ejercer relaciones de poder, como académicos o investigadores, como estudiantes universitarios? ¿bajo qué ideario político-metodológico se hace investigación-acción, es colonizadora? ¿es realmente de-colonial? ¿respetamos el saber y el hacer? ¿como nos desarrollamos de toda una carga de educación formal tradicionalista? ¿posibilitamos la interacción del conocimiento?

No regresar nada a la comunidad que los proporcionó es un despojo intelectual de las ciencias sociales y la antropología de antes y las ciencias políticas de ahora, inevitablemente casi siempre ligadas con el poder. “Así mismo la devolución del trabajo no puede ser el artículo o el libro que los procesó, porque el papel no sirve a quienes no leen, sino algo que sea útil para los de abajo.” (AUBRY, 2007).

3 En de-construcción, otra ciencia-social

El trabajo de campo deviene desde la participación en diferentes escenarios: uno es el Programa de Investigación Interdisciplinario “Desarrollo Humano en Chiapas”, la estancia posdoctoral en la Maestría en Derechos Humanos de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí y otro es la relación personal con organizaciones sociales, comunidades, grupos e individuos, del Estado de Chiapas, y en especial de las que se encuentran en la zona Selva y las cañadas de Ocosingo. Todo ello a través de entrevistas abiertas, talleres-conversatorios, pláticas dirigidas, sistematización de experiencias y puntos de vista de los actores involucrados en estos procesos.

La práctica concreta con El Programa de Investigación Interdisciplinario Desarrollo Humano en Chiapas de la Universidad Autónoma Metropolitana y nuestra interacción en las zonas de investigación acción participativa, la “metodología” que se construye, y se debate en la realidad, es así:

“[...] la propuesta de definir una investigación comprometida desde sus tensiones y contradicciones, y desde el reconocimiento que la producción de conocimientos constituye mutuamente a sus participantes. La investigación actúa como un diálogo en el que se incorpora una reflexión solidaria a partir de una política de compromiso. Así, se transforma el concepto de “trabajo de campo” en “una tarea de trabajo en casa”. Los compromisos sociales y políticos rebasan el espacio de la investigación y, por lo tanto, uno vive las consecuencias de sus acciones y (en su caso) publicaciones” (MOYA. et al. 201, p. 87)⁵

5 También Mariana Moya menciona que el “trabajo en casa” “se establecen relaciones sociales y políticas de tal manera que el investigador no extrae información para después procesarla en otro sitio, sino que mantiene

La metodología que se presenta a “debate-crítica” más viable para el desarrollo de los proyectos colectivos con los diferentes actores regionales es la de actuar ante las prioridades de los actores y/o sujetos sociales. Evaluar y consensuar éstos, estableciendo las condiciones para garantizar la dinámica permanente del dialogo y materialización de algo concreto.

Existe pues, la necesidad de trabajo interdisciplinario. Reconociendo que los fenómenos en la realidad son complejos y que se requiere de varias disciplinas que se deben interrelacionar en el momento en que se construye el problema.

En la perspectiva del Programa de Investigación, el desarrollo humano es analizado como proceso, y como posibilidad de futuro. El desarrollo humano es entendido como el conjunto de procesos técnico-productivos, socioeconómicos, culturales, políticos y organizativos.

Todos ellos orientados al logro de todos los derechos humanos tanto individuales y colectivos, como de las futuras generaciones, además del desarrollo de las capacidades humanas de toda la población.

El programa se inicia con una “pregunta conductora” ¿qué es el “Desarrollo Humano”? El problema del desarrollo humano en Chiapas puede ser problematizado desde diversas vertientes disciplinarias: Antropología, Medicina, Cultura, Agronomía, Educación, Economía, por mencionar algunas. El conflicto social plantea nuevas preguntas sobre la problemática estatal y sobre las vías adecuadas para enfrentarla.

Esta perspectiva requiere de un tipo de investigación orientada, desde la que se reconozcan y se identifiquen las relaciones entre la lógica del conocimiento, la lógica del discurso y la lógica de la acción colectiva, así como la forma en que estas lógicas diferentes se sintetizan o se contraponen particularmente cuando se expresan a través de la construcción de estrategias sociales que buscan incidir sobre diversas dimensiones de la vida social (CORTEZ *et al.*, 1999, p. 8).

Esta primera fase parte de la idea del programa que pretende la construcción de conocimientos y la búsqueda de alternativas frente a los problemas existentes. La incertidumbre a la que se enfrenta esta zona y lo conflictivo de los procesos sociopolíticos plantean un escenario complejo y una problemática para el establecimiento de acciones en una perspectiva de largo plazo.

Como parte de la estructura y del actuar del Programa de Investigación Interdisciplinario, se incluye como alternativa con una estructura propia: el llamado Servicio

sus compromisos con los actores y sus procesos sociales y por lo tanto vive las consecuencias de su investigación”.

social-investigación-formación, cuyo objetivo es el de apoyar a docentes e investigadores en sus proyectos propios dentro del mencionado programa de investigación interdisciplinario.

El enfoque de la investigación del programa se plantea como un trabajo orientado y con preocupaciones metodológicas, como el establecimiento de formas de trabajo a través de las cuales se articulen las actividades universitarias y se responda a las prioridades sociales. La realización de una investigación orientada de este tipo plantea una serie de problemas, entre los que se abordan:

i) La relación entre las prioridades y ritmos de la investigación (predominancia de la lógica de conocimiento) con los ritmos de los grupos sociales con que se interactúa (predominancia de la lógica de acción). A esto se añaden los problemas que devienen de la diferencia cultural, particularmente cuando, como en este caso, la investigación orientada se lleva a cabo en regiones con población mayoritariamente indígena o pluriétnica.

También se aborda la existencia de diferentes lógicas y perspectivas culturales, políticas, y pedagógicas que se expresan en diversas prioridades sociales, técnico-económicas, culturales, políticas. Esta problemática se presenta como relación e interacción entre, por un lado, diferentes tipos y formas de conocimiento científico-técnico, tecnología centrada en la rentabilidad y, por otro, el conocimiento popular, experiencias locales, colectivas no sistematizadas, basadas en acciones.

ii) Los resultados de la relación entre las diferentes disciplinas, desde las que se buscan enfrentar el complejo problema del desarrollo humano (léase disciplinas de las ciencias sociales, las ciencias naturales, el diseño) y desde las cuales se lleva a cabo el acceso a diferentes procesos, problemas o temas considerados centrales. Estas diferencias se expresan a través de diversos intereses y capacidades para abordar procesos, conflictos y temas, pero también en los criterios de demarcación sobre los objetos de estudio. Esto significa no sólo diferentes preguntas y formas de indagar y de buscar respuestas sino también diferentes ritmos, perspectivas temporales e ideas sobre la formas de utilización del conocimiento generado.

iii) Los problemas asociados al logro de un conjunto de trabajos de investigación, previamente definidos y delimitados con base a criterios particulares, que requieren un nivel de coordinación en la definición y la delimitación de los problemas y objetos de estudio, particularmente en lo que se refiere al sentido general del trabajo.⁶

⁶ Texto extraído del tercer informe del Programa de Investigación Interdisciplinario “Desarrollo Humano en Chiapas” de la Universidad Autónoma Metropolitana. p.10. Subrayado mío.

La práctica del servicio social que se lleva en el marco del programa se caracteriza por los siguientes elementos:

“1) inscribirse en la perspectiva del desarrollo humano sustentable e intercultural; 2) tener carácter interdisciplinario que se apoya en el conocimiento especializado o científico tecnológico como en el conocimiento popular; 3) se realiza a través de la articulación entre investigación, formación, difusión de la cultura y servicio; 4) Orientarse a lograr el conocimiento, comprensión, explicación de procesos y a la identificación de alternativas para enfrentar problemas referidos a diferentes dimensiones del desarrollo humano; 5) se lleva a cabo en interacción con actores sociales de diferentes tipo, capaces de definir sus prioridades y de llevar a cabo acciones para lograrlas; 6) busca generar modelos alternativos de trabajo que respondan a las condiciones específicas en que se desarrolla el programa y que se puedan aplicar en otras regiones o extrapolar a otras condiciones”⁷.

El programa consolida su actuar gracias a los prestadores de servicio social, que deviene de un compromiso con los actores y con las ganas de construir conocimiento, además de contribuir al debate teórico e incidir en la realidad.

También se han identificado las problemáticas de los sujetos sociales evaluando y problematizando soluciones y alternativas a diversos problemas regionales en el contexto de la interacción entre sujeto-objeto de estudio.

Igualmente no se trata de presentarse como quien tiene la solución de los problemas existentes en la zona, sin tomar en cuenta todo el contexto sociocultural.

No es, pues, que el veterinario atienda problemáticas que sólo le competan a su disciplina. El eje principal es que, por ejemplo, el médico humano al atacar una enfermedad gastrointestinal, no sólo se limite a recetar una medicina, sino que indague si hay un problema de alimentación por causas económicas, buscar el posible origen de la enfermedad en aspectos de sus prácticas agrícolas o por las relaciones culturales entre las diferentes cosmovisiones de las etnias y las religiones que están interactuando en la comunidad.

Así pues, mediante la articulación del médico, el economista, el agrónomo, el nutriólogo, el antropólogo, el sociólogo, y el diseñador, en inter-relación constante con la gente, y en base a su participación, se colabore en la identificación de alternativas con los recursos disponibles a los problemas.

En la formación profesional universitaria siempre se presenta como futuro laboral, a las instituciones y universidades, las grandes empresas capitalistas, con una visión disciplinaria, hegemónica, como forma de actuar en la solución de problemas a resolver; lo cual puede ser lógico por los planes y estudios que se llevan en las universidades, y el medio rural e indígena

7 Texto extraído del tercer informe del Programa de Investigación Interdisciplinario “Desarrollo Humano en Chiapas” de la Universidad Autónoma Metropolitana. p. 12. Subrayado mío.

siempre está ahí, en un segundo plano de las acciones de las universidades y en muchos casos, olvidado.

Constantemente, se dan soluciones en el marco de sus prácticas sin atender a la realidad social o económica que gira entorno a un problema en específico. Es, pues, una solución aislada que bien podría significar generar necesidades que antes no se presentaban en la comunidad, pero al no tener las herramientas para realizar ciertas actividades propias de una práctica profesional, significaría limitarse o trasladarse a un medio al cual no se pertenece.

Llevar herramientas innecesarias significan soluciones diferentes a las que se tenían como propias; crear necesidades desde el exterior en muchos casos, se cae en propuestas que no corresponden a las condiciones culturales, sociales y económicas de los actores involucrados, dando como resultado la transculturalización de sus cosmovisiones; elementos que son fundamentales en su reproducción cultural.

“[...] No importa quienes sean los que estén presentes ahorita, lleguen a ser funcionarios o no, de todas maneras apoyen o no apoyen, esta iniciativa educativa tiene que seguir, con o sin el apoyo de ustedes, porque lo importante es que la sociedad mexicana, y las organizaciones sociales hasta que ellas digan -ya no queremos ahí entonces se acaba la iniciativa- la lucha por una educación verdadera, sigue viva pues hay que mantenerla, entonces no importa que haya o no políticos que apoyen, pues así seguiremos entonces, porque hay un arraigo cultural comunitario de la propuestas educativas para construir otras formas de educación en la realidad, otra practica social [...]”(MOYA, 2014)⁸

Otro de los referentes teórico-académicos con los que interactuamos y tomamos ejemplo de que se pueden construir otras formas de educación desde la realidad concreta de pueblos y comunidades indígenas, en este caso el Tseltales, mayoritariamente, aunque el programa de educación atiende comunidades indígenas de otras etnias y población no indígena.

Es el programa de Educación Comunitaria Indígena para el Desarrollo Autónomo, ECIDEA, sus antecedentes se remontan al año 1989 y es hasta el 1996-97 cuando surge Lumaltik Nojpteswanej “educándonos para la vida”, consolidándose con una presencia permanente en las comunidades y una propuesta pedagógica propia y autónoma encaminadas a resolver algunas de las necesidades de desarrollo de las comunidades indígenas.

1994 es un año importante para las comunidades indígenas y también para esta propuesta educativa ya que se construye una idea del modelo educativo y se discute en diferentes niveles de la dinámica de las comunidades, se deja ver que la propuesta oficial de la educación indígena no es real o no refleja las necesidades y aspiraciones de los pueblos

8 MOYA, Sonia Romero. Responsable del area de producción de la Aric UUH. Conversatorio Ocosingo Chiapas. Noviembre del 2014.

indios, entonces se problematiza que es desde la propuesta oficial en donde se empieza a perder, la cultura y la identidad de los indígenas, desde su propia lengua materna, condena pues al analfabetismo y al conocimiento desde una supuesta educación oficial “intercultural bilingüe”.

El proyecto educativo ECIDEA, formado desde los actores involucrados rescata como idea principal, que se tiene que aprender a leer y escribir en Tseltal, además de que cada educador que participa como tal tiene como requisito primordial el saber transmitir las asignaturas y los conocimientos en su idioma, además de que se tuvieron que redefinir contenidos propios, en donde ahora se tienen que comparar con los contenidos universales, construir una metodología y ponerlos en práctica en las comunidades para medir su posible impacto, en donde se pueda visualizar si se está resolviendo o no lo que las comunidades se planteaban como problemas a “resolver” con una nueva alternativa pedagógica.

En 1998 da inicio el ciclo escolar 98-99 de manera autónoma con 32 comunidades organizadas en 4 regiones y coordinadas a través de una asamblea general de educadores comunitarios, para atender a 1200 niños y niñas con 80 educadores de nivel preescolar y primaria, a finales de este ciclo escolar se retiran del programa 9 comunidades y 30 educadores comunitarios, que deciden integrarse en programas oficiales, por no resistir y defender el trabajo realizado, y 23 comunidades abren el nuevo ciclo de trabajo educativo con la participación de 950 niñas y niños y 35 educadores.

Los educadores que permanecieron resistiendo dentro de la dinámica del programa de educación para que se lograra una permanencia de tres años y así probar la continuidad e impacto del proyecto educativo, tres años en los que la Secretaría de Educación Pública, pone a prueba el trabajo de los educadores y del modelo educativo, y se impone una evaluación por parte de esta, se tuvieron buenos resultados ya que alrededor del 98% de las comunidades participantes aprueban esta evaluación, es así que se da el reconocimiento a este modelo educativo formalizando boletas de calificaciones, certificados y aunque no hay aun una clave propia de las escuelas de las comunidades, se empieza el contacto con la Secretaría de Educación Pública.

La estructura del proyecto comienza con la elección democrática de dos integrantes de la ARIC UUH⁹ en 1997, en donde se da inicio formalmente a este proyecto dirigido por indígenas que encabezaría además esta resistencia educativa, los cuales ya tenían una

⁹ Asociación Rural de Interés Colectivos Unión de Uniones Histórica, de Ocosingo Chiapas.

formación universitaria y de docencia, ponían en práctica conocimientos y experiencias propias de la construcción de educación de sus propios pueblos, y de la organización.

Con lo que respecta a la formación de los educadores, en la etapa de “resistencia” se ubican tres momentos de formación y de desarrollo del programa: El primer momento parte de un diagnóstico, que aplican principalmente los coordinadores que iniciaron el proyecto, en donde se busca explicar por qué en las comunidades indígenas de influencia del programa, no se quiere o no se acepta el sistema educativo oficial (Secretaría de Educación de Chiapas, Consejo Nacional para el Fomento de la Educación), entonces se ven una serie de carencias de estos sistemas educativos, en donde se arrojan datos, importantes para el planteamiento propio de un modelo educativo.

La segunda etapa comienza cuando toda esta información se sistematiza, para crear una metodología de trabajo, la cual la llaman PUY o metodología en espiral, y es la forma que se adopta para el trabajo, retomando todo lo que arrojó el diagnóstico, se determina que es esta metodología la que se tiene que trabajar para poder resolver los problemas identificados en el diagnóstico dentro de las comunidades indígenas.

La tercera etapa, es reforzar y aplicar la metodología, con elementos que enriquezcan las tres etapas del desarrollo y así es como se forman en constantes cambios los educadores, para ser un educador ECIDEA. Los educadores se forman en diferentes líneas de trabajo según los intereses del colectivo pero siempre se está encaminado a que todos tengan la mejor formación posible, por ejemplo en el año 2004, se dieron una serie de talleres para educadores en los que se tocaron temas en específico de política, didácticos y académicos, que además esta se refuerza en las diferentes escuelas en las que están estudiando los educadores ya que este es un requisito primordial que los educadores se sigan formando y trabajando frente a grupo, las escuelas en las se refuerza la parte académica de los educadores es en la Universidad Pedagógica Nacional (UPN) y en el Bachillerato de Huaquitepec Chiapas, además varios de estos educadores han realizados estudios de Maestría y Doctorado, en el posgrado En Desarrollo Rural de la Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco.

La formación pedagógica de los educadores por parte de proyecto de educación es reforzada en el cómo enseñar mejor con metodologías de lecto-escritura, como manejar multigrados, y en lo político, como manejar y enseñar la constitución, la ley general educación, que dicen y proponen los acuerdos de San Andrés, la reforma constitucional y en donde es que cabe la propuesta educativa de ECIDEA, para ver los derechos a la educación, ver los diferentes modelos educativos que existen, formal, informal, semiconscente, educación popular, todos estos talleres se dan en Tseltal, cabe señalar que son los propios

educadores quienes en asambleas comunitarias, ven cuales son los temas que más les interesan para reforzar sus actividades frente a grupo y es ahí en donde se deciden cuales serán los temas a tratar, para desarrollar su trabajo dentro y fuera del aula.

Actualmente el programa ECIDEA se desarrolla en 21 comunidades de la región cañadas de la selva lacandona en el Mpo. de Ocosingo y al noreste de los Mpos de Sitala y Chilón, todas -se definen- son comunidades en resistencia ante un modelo de educación oficial que no tiene nada que ver con la realidad de las comunidades de la selva lacandona, estas comunidades están organizadas en 4 zonas: Patwitz, Avellanal y la región Peña dentro del Mpo. de Ocosingo y P'ojkol en el Mpo. de Chilón y Sitala.

Este espacio de/o para la construcción de conocimiento se visualiza a través de la concepción propia de comunidad-territorio, el espacio de los ciclos vitales, la conciencia, se apropia y se integran para la vida indígena de la educación: una educación en la vida y para la vida...entorno al ciclo de la milpa se desarrolla un proceso educativo; en la pedagogía de la milpa, los padres integran a sus hijos a la comunidad total, transmiten oral y prácticamente saberes y valores ancestrales, acumulados en la micro histórica local...

La escuela (Comunidad Educativa total), la milpa, el cafetal, el solar, la asamblea comunitaria, la ermita están integrados y son componentes de dicho espacio. En torno a ellos se desarrollan procesos educativos con tiempo y formas pedagógicas específicos. La asimilación de conocimientos, valores y habilidades, se expresará en la creación artística y tecnológica, y en el trabajo familiar, grupal y comunitario. La escuela es entendida también como “casa de todos” como “casa común” de las niñas y niños, pero también del resto de la comunidad. Y si la escuela es “casa común” entonces debe pensarse y organizarse como se piensa y se organiza cualquier casa, en sus espacios y actividades.

La comunidad es quien hace el reconocimiento de los educadores como profesores ECIDEA, cosa que no hace el sistema nacional de educación porque estos piden una serie de características que acá no se cumplirían para poder compartir conocimientos. El Educador es quien atiende, guía y facilita a los niños en sus procesos de enseñanza; el Comité de educación es quien gestiona apoyos para el mejoramiento de la escuela quien resuelve problemas dentro de la comunidad en lo educativo; las Autoridades comunitarias acompañan en el proceso de trabajo del comité de educación; Madres y Padres de familia son los personajes directos de la vigilancia de la enseñanza-aprendizaje de sus hijos; los Alumnos son los beneficiados directos dentro del trabajo y quienes colaboraran en el mejoramiento de la calidad educativa en el rescate y conservación de la cultura, pero principalmente en demostrar el interés de aprender y de enseñar.

El programa ECIDEA se fundamenta en la participación activa de las comunidades y de sus educadores en los diseños y operación de programas educativos de nivel básico, puede contribuir a la resolución de muchas problemáticas que se viven en las comunidades, aportando conocimientos, valores y habilidades requeridas para el desarrollo autónomo de las comunidades, así como fomentar el desarrollo de las nuevas escuelas comunitarias, como lugares abiertos, integrados de los propios espacios y formas educativas capaces de responder a los requerimientos de un desarrollo integral de las niñas y niños en las comunidades donde se desarrolla el programa.

Dentro del modelo educativo de ECIDEA se cuenta con contenidos propios y áreas de conocimiento por ejemplo el sistema educativo nacional, se maneja matemáticas, biología, historia, y dentro del modelos de ECIDEA se propone manejarlo por áreas de conocimiento por ejemplo Español, se concibe como “nuestra palabra”, historia, geografía, biología es; “nuestra relación hombre-hombre” Ciencias Sociales y Ciencias Naturales es: “nuestra relación hombre-naturaleza” y también se maneja “nuestro arte” y se trabaja con 5 núcleos generadores que además esos 5 núcleos son contenidos propios contruidos con la participación de las comunidades indígenas y es desde aquí en donde se puede generar conocimiento, el 1ro son recursos naturales el 2do producción y alimentación el 3ro es salud y medicina tradicional, 4to participación comunitaria, 5to cultura y derechos indígenas.

Cada uno de estos núcleos, por ejemplo si se habla de recursos naturales (núcleo 1), se encuentran temas y contenidos; Selva, bosque, montaña, fauna y es en cada núcleo generador en donde se pueden crear diferentes conocimientos, partiendo de ahí se trabaja de acuerdo a la situación que se presenta en la comunidad, por ejemplo en los meses que hay incendios, se toca el tema de los recursos naturales, es decir que pasa en la comunidad en ese momento, cuales son las causas y efectos, y también partir de ahí para concientizar a la comunidad. Este núcleo generador es en tanto la dinámica comunitaria, todo el contenido empieza por lo específico de la comunidad algo que los niños ya conocen cosa que les facilita, porque de alguna forma ellos ya saben que es lo que está pasando para participar, y así se va relacionando con contenidos universales que es el momento con el que se hace la relación con el contenido propio, la comunidad con el contenido universal.

Esto facilita la comprensión de los temas universales y no llegando a estos desde una posición de facto, en donde no se respeta la cultura de la comunidad, otro ejemplo en las ciencias sociales; la historia de la comunidad, se empieza cuando se fundó y por qué causas y quiénes la fundaron, los abuelos; los mayas hasta llegar a la historia de México; por qué la guerra? por qué 1994? “estamos partiendo de al parecer algo pequeño, pero es una

metodología que tiene 6 pasos” en esta se desarrollan todos los contenidos el 1er paso es la iniciación general del trabajo en donde los niños y el educador se organizan partiendo de la premisa de que el educador no es el que decide el tema, no llega tampoco a escribir en el pizarrón, se trabaja pues con los niños, se definen los espacios, se hace una evaluación inicial con que se cuenta y a que se va a recurrir para ampliar y detonar los procesos de aprendizaje.

Y 2do la investigación y recolección de datos es aquí en donde los niños investigan, si es un tema que tiene que ver con los ancianos, se recurre a ellos y si es un tema que tiene que ver con la milpa o a la montaña o al potrero, se va ahí. El 3er paso es la sistematización de la información, que es lo que sirve, como ordenarlo, pasar todo por un equipo para ordenar la información, el 4to paso es el procesamiento de estos datos, por ejemplo a través del arte “ya tenemos toda la información, ahora esto hay que transmitirla de una forma creativa, en una obra de teatro, en canción, en cuento” en este paso se hace una presentación con los alumnos de toda la escuela.

5to paso, la evaluación; que falta por hacer como complementar la información, mas investigación y el 6to paso la socialización, en este momento es cuando los alumnos presentan su trabajo con los padres y madres de familia, esto tiene como objetivo principal devolver la información a la comunidad, y demostrar ante la comunidad que se esta construyendo conocimiento y que se tiene que interactuar en la vida comunitaria para construir conocimientos compartidos.

Una de las críticas que se les ha hecho a este modelo educativo es precisamente en donde radica su mayor aportación, que es estar en contacto con la vida diaria de la comunidad atendiendo a sus particularidades, “dicen que no trabajamos porque ven que salimos a la milpa, al monte pero lo que no ven es que de ahí partimos para construir conocimiento y acercarnos a los contenidos universales, por ejemplo si un niño no entiende por qué, El Cura Don Miguel Hidalgo, es precisamente porque no partió de un contenido específico, que tenga relación con el-la comunidad.

Una de las partes importantes del proceso del proyecto educativo es precisamente que se tenían que potenciar y aprovechar las capacidades locales de los involucrados es por eso que se ve la necesidad de que sean los propios indígenas que tomaran el rumbo del proyecto, ya que como se veía con los asesores externos, estos tomaban las decisiones desde una sola perspectiva, una decisión particular, sin consenso de las base de las comunidades, es así como reconociendo las capacidades de las comunidades y de los educadores involucrados, ya cuando se toman las decisiones desde las bases se hace una decisión construida desde los intereses y aspiraciones comunitarias.

El programa se fundamenta en especial en la interculturalidad y la autonomía, educación popular, comunitaria y bilingüismo, con la intención de favorecer la participación democrática en la vida nacional, la reapropiación y transformación de la cultura Tseltal, el desarrollo justo, equitativo, real y propio de las comunidades...

A lo largo de la historia de la Educación Pública en México se han definido tipos de educación basados en concepciones políticas que tiene como eje central la relación entre pueblos indígenas y el Estado, éstas han ido desde la asimilación e incorporación a modelos establecidos, hasta las propuestas de biculturalismo e interculturalismo.

La educación indígena intercultural, se define en términos de igualdad, participación, justicia, y no-discriminación entre el Estado-Nación y los pueblos indígenas. Uno de los elementos principales que la fundamentan es la Autonomía, (acuerdo entre el gobierno federal y la OIT no. 169), entendida como el ejercicio de la libre determinación de los pueblos indígenas, es decir, la posibilidad de organizarse a fin de propiciar un desarrollo que les permita mejorar sus condiciones de vida. El desarrollo de los pueblos se favorece a partir de intercambio entre culturas, cuando las culturas involucradas pueden decir dónde y como insertar los elementos de la otra, de no ser así, no sería interculturalidad o desarrollo sino dominación.

La educación intercultural es un proceso educativo basado en la producción, reproducción y desarrollo de la propia cultura, a través del dialogo con otras, implica la lucha por la superación de la discriminación y desigualdad tanto dentro de la propia cultura, como en la relación con otras.

Dentro de este programa el ejercicio de la Autonomía se da en diversos niveles: individual, colectivo, comunitario, Organización y Pueblo, donde la escuela puede contribuir a una mejor comprensión y vivencia de éste principio.

La educación Popular es un proceso desde y con la comunidad; una formulación y capacitación sobre la base de una perspectiva política de clase, donde el pueblo toma conciencia de su rol histórico y trabaja por transformas su realidad con la intención de lograr construir una sociedad nueva...

ECIDEA se sustenta en la realidad, la historia, y todo un contenido legislativo del estado mexicano en principios constitucionales que afirman el derecho y la necesidad de una educación para todos y todas donde no existe la discriminación ni la inequidad y se respeta el derecho de ser iguales en la diferencia, en la alteridad, lo cual se afirma en los artículos constitucionales 3º y 4º, en la ley federal de educación art. 7 y 8 declaración de los derechos

humanos; Convenio internacional sobre los derechos de los niños y las niñas (art. 8, 13, 28, 30) y en el convenio 169 de la OIT...

A partir de estas leyes, acuerdos y convenciones se plantea una educación libre de discriminación y en un contexto de igualdad, que toma como base y fundamento la lengua y cultura del pueblo indígena, en relación con la lengua, cultura y comunidad nacional, es decir, una educación indígena e intercultural.

Se plantea desde este programa que las comunidades y pueblos tiene el derecho para organizarse y capacitar a sus maestros, crear material didáctico, participar-construir-debatir sus propios programas educativos, el cual también se le ha llamado Educación Intercultural bilingüe por la misma razón de que en el debate nacional, parece ser que hay una confusión ya que se dice que esta educación es solamente para los monolingües y otros dicen que solamente se debe dar a los indígenas, y desee los educadores se ve que esta es una oportunidad, por apostar a una generación de educación intercultural y bilingue, en donde se aprendan también las matemáticas y otras asignaturas y conocimientos en Tseltal.

“...un ejemplo como las matemáticas, entonces aprendes a sumar en la escuela, lo interiorizas, lo usas al estar contando, como decimos hace rato... desde el trabajo en la milpa en el contexto del maíz, un Zonte tiene 200 mazorcas, estás trabajando con matemáticas, el aprendizaje que tuviste en la escuela, los estas ocupando, entonces es esa parte que sientes útil, estas en acción utilizando un conocimiento que aprendiste en la escuela desde los referentes propios de la comunidad, de la milpa, del maíz -¿en la escuela oficial, en primaria te enseñan que es un Zonte, un Quintal?- entonces es igual, en todas las líneas de formación del saber, y aveces, lo que decimos es que si se conozca cual es la necesidad, conozco por donde debe ir pero no quiero meter mas manos, es decir tu conocimiento tu formación se queda en su cuerpo solo, entonces no quieres transformar-te, entonces, creo que se ha perdido esa parte ése último paso de la última etapa de tu formación, la aplicación de los conocimientos en la realidad, la socialización de los conocimientos, es necesario la acción de ese contacto, de lo social y asi para sostener un proyecto alternativo, tienes que tener una formación política, en donde el otro y la naturaleza importe...” (TOLEDO, 2014)¹⁰

4. La otra práctica social

Desde la de-construcción y reflexión-acción sobre otra ciencia social, como una vía a través de la cual generar conocimientos orientados a transformar la realidad, podemos transitar desde diversas formas, si lo vemos desde las ciencias sociales, desde una investigación orientada a cambiar, y no solamente comprender la realidad, sino que busque ése conocimiento que genere transformaciones, de diferentes tipos de procesos desde lo

10 TOLEDO, Dionício. Indígena Tseltal, de la región del Zapotal en la Selva Lacandona, Coordinador general de ECIDEA, Actual Presidente de la Aricc UUH. Conversatorio Noviembre del 2014. El Naranjo, Ocosingo Chiapas.

social, es decir, diferentes dimensiones de la vida social, como puede ser la tecnológica, lo educativo, lo político, lo cultural, así pues se construyen varias preguntas, por un lado hay que romper con las visiones disciplinarias que tratan de acotar la realidad a cierto tipo de conocimiento y por lo tanto se hacen preguntas de una forma de “acotamiento” de la realidad, en ese sentido lo primero que hay que hacer es, tratar de romper los límites estrictos de una disciplina, y si es posible, ir de la disciplina a la interdisciplina, de la interdisciplina a la transdisciplina, de la transdisciplina a la complejidad, y, desde esa perspectiva, determinar el cómo “te haces” las preguntas o como se define el problema de investigación, para qué se definen, y con quien se definen.

Por ejemplo, algo que el investigador se tiene que preguntar desde el principio de la investigación, es la vinculación de la investigación con la acción social, es decir que si se elige trabajar con un colectivo, organización social o una realidad en particular, quien define por principio de vinculo las preguntas, es quién “está planteando” las preguntas (ósea la organización social, el colectivo o una realidad concreta), determina por su propia acción los problemas, esta realidad determina “mi” investigación y el cómo defino la trayectoria y el objetivo, es decir me está orientando la investigación desde una realidad-cotidiana concreta.

Si el investigador llega desde la ciencias sociales con “sus preguntas” ya planteadas, solamente a establecer formas de trabajo colaborativo o “participativo” que respondan estas preguntas, entonces será una investigación, limitada por las preguntas realizadas a priori y limitadas también a una disciplina, pero si el investigador no llega con ése prejuicio de la visión-mono-disciplinar y su particular punto de vista y trata de comprender la acción social o la problemática social desde un “ir” más allá de las disciplinas, entonces las preguntas que se va a hacer, desde una participación-acción con los actores involucrados, serán acordes a la realidad y no al revés.

Así pues se puede trabajar con actores con capacidad de problematizar, de definir objetivos, necesidades, prioridades, y actuar, o por lo menos plantear, la posibilidad de transformar cierto tipo de relaciones; relaciones técnicas, económicas, sociales, culturales, políticas de cualquier tipo, entonces el tema es ¿Cómo establecer una estrategia de investigación, acción participativa en el proceso de generar conocimiento? ¿son actores sociales? ¿Cómo van a participar? Y ¿Cómo va a participar el investigador? ¿Cómo se va a construir una colaboración, digamos, de actores con diferentes intereses, pero que encuentren puntos de convergencia y puntos en común? Entonces, en la manera que se logre establecer dicha vinculación y esa intersección con las prioridades necesidades y objetivos de los actores, en esa medida se pueden involucrar en el proceso de investigación, el primero es

como definimos las preguntas, y el segundo es como llevo a cabo la investigación, el proceso de investigación, que método uso, y que papeles tienen los actores involucrados en la definición de los métodos y en la aplicación de los métodos, esto va generando una nueva misión, una nueva reflexión, una concientización, una redefinición de lo que los actores sociales se han planteado y por consecuencia el investigador.

Otro aspecto es, como se establece algunas formas de trabajo que permitan la apropiación de ése conocimiento por parte de esos actores, pero también, la definición de nuevas formas de acción orientados a transformar esas relaciones, esto nos lleva a preguntarnos ¿Cómo definir la investigación y las preguntas? ¿Cómo participan los actores en el proceso de generación de conocimiento? ¿y cómo esos conocimientos son apropiados por los actores, para sus propios fines y objetivos?

Todo esto implica ubicar los procesos de investigación-acción en una perspectiva de filosofía de la praxis, es desde la praxis, cómo se va actuando desde algo muy concreto a ciertos niveles de abstracción, y de ciertos niveles de abstracción ha algo muy concreto, ósea en dos sentidos, lo abstracto se le puede llamar teoría, se le puede llamar concepto, es decir, lo concreto se puede llevar a la práctica, que pueden ser procesos de trabajo, procesos productivos, procesos organizativos, procesos culturales, procesos políticos, diferentes formas de expresión de lo social.

“Cuando se está trabajando con los actores-involucrados, se está reflexionando, pero hay que preguntarse, como el conocimiento que se está generando por esta interacción o estrategia de vida cotidiana, se pueden construir conocimientos colectivos, y eso nos lleva a una discusión de las ciencias sociales ¿se puede hablar de conciencia colectiva, de conocimiento colectivo? ó todo el conocimiento es individual o toda la conciencia es individual, deberíamos plantearnos desde nuestro hacer como investigadores, partir con la idea de que el conocimiento y la conciencia son colectivas, y que de la reflexión en colectivo, de la interacción del conocimiento de otros, se están construyendo procesos de conocimientos diferentes a los que se construyen solo desde una perspectiva disciplinaria y acotada a una sola forma de ver las cosas.” (CORTEZ, 2014).

No es solamente reconocer necesidades y otras formas colectivas de preguntarnos en una realidad concreta, si no tratar de transformar las relaciones que determinan esas necesidades, por lo tanto el cambiar la relación con otros actores, con otros grupos de intereses, en ciertos momentos, las necesidades pasan a ser un mínimo vital, entonces, se tiene que actuar de lo privado, a lo público, de lo individual a lo que colectivo, de la necesidad al mínimo vital, y todo esto se da, en el reconocimiento e interacción real con los actores involucrados dentro de nuestra investigación, entonces ése proceso se tiene que dar a lo largo

de una investigación-acción no disciplinaria que se atreva a cambiar la forma de hacerse preguntas desde la propia realidad-vida.

Construyendo o cuestionando-se otra práctica social, en cierta medida se tiene una ruptura disciplinaria, ya se está planteando el problema de no ver la formación como algo aislado de la investigación ni mucho menos de su aplicación, es decir ¿para qué sirve formarse, para qué sirve investigar, a quien-es se va a beneficiar, o al servicio de quien están este tipo de conocimientos que se van generando en diferentes contextos no “propios” de los claustros, entonces lo que se pretende es articular formación, investigación, intervención, esto plantea problemas epistemológicos, plantea problemas metodológicos y plantea problemas pedagógicos.

La pregunta aquí es como resuelve cada uno de estos problemas, la epistemología desde la relación con los actores sociales involucrados, o con la comunidad, y con los movimientos sociales, esta relación plantea problemas-soluciones epistemológicos, como se da el proceso de relación entre lo abstracto de la teoría, de los conocimientos disciplinarios o de ciertas áreas del conocimiento con los problemas en concreto de la realidad, como se transita de la generalidad, de una propuesta desde una disciplina a la particularidad de una situación con personas, organizaciones, espacios, lugares, tiempos.

Así pues se necesita ubicar “hechos” que se puedan explicar lógicamente en el marco de un proceso histórico y viceversa, ósea todas esas relaciones que van interactuando son la perspectiva epistemológica y a eso le añade la interacción con actores sociales, en procesos que tienen un carácter totalmente histórico y en donde quien “investiga” se va relacionando a través de determinado dialogo en determinada-casual interacción, entonces, el proceso es más complejo todavía, insistir pues en romper con idea y formación-acción disciplinaria, y llegar a una perspectiva de la complejidad, entendiendo que no hay acción que no vaya a tener efectos de diferente tipo, no todos son positivos, a veces son negativos, entonces desde el punto de vista epistemológica, entonces, desde esta perspectiva se estaría tal vez construyendo un método o forma de investigación-acción en la realidad.

¿Cómo se hace o cual es la ruta para realizar éste tipo de reflexión, de investigación participativa que derive en acción? Desde el rompimiento de la mono-disciplina y desde la interrelación con los sujetos involucrados y con la propia realidad, tratando esta interacción desde la perspectiva crítica, construir, probar, diferentes métodos que respondan y permitan ir construyendo con los actores en donde el proceso de investigación, los problemas, las preguntas, se definan en colaboración, y el proceso de investigación devenga en generación de conocimiento y métodos para su apropiación y utilidad en la vida.

“[...] es sumamente importante, en esa parte de estar partiendo desde los propios sujetos que saben que conocen, o qué hacen, como lo hacen, como viven, como ven la vida, como ven el mundo, cuales son los elementos culturales más importantes, a partir de ahí, empezar a trabajar ciertos temas que te pide quizás la educación (occidental), pero digamos eso, implica un esfuerzo muy profundo... tienes que generar una concientización primero. Lo decimos muchas veces, nos formamos pero hay que... echar esa parte de pensamiento, corazón y mano, en la escuela “oficial” en la primaria en el preescolar, memorizas, te dan la lectura, lee esto, y ya, a lo mejor se te quedo en la memoria, en el pensamiento, Y lo proceso quizá, Pero no sientes digamos la necesidad de un cambio, no sientes la necesidad de transformarlo, a pesar de lo que estás leyendo sólo te formas para eso, para memorizar... en ECIDEA echamos la mano y el corazón [...]”(TOLEDO, 2014).

Referencias bibliográficas

AUBRY, Andrés. *La praxis y sus logros: El papel de la antropología aplicada en la lucha social*. INAREMAC, 1987.

_____. “Los intelectuales y el poder. Otra ciencia social” en *Contrahistorias. La otra mirada de clío*. No. 8. marzo-agosto del 2007. p.111-116.

_____. *Chiapas a contrapelo*. Una agenda de trabajo para Su historia en perspectiva sistémica. México, D.F. Ed. Contrahistorias. Centro de estudios, información y documentación. Immanuel Wallerstein, 2005.

AGUIRRE ROJAS, Carlos. A. *Immanuel Wallerstein Critica del sistema-mundo capitalista*. México. D.F. Edit. Era, 2003.

_____. “Generando el contrapoder, desde abajo y ala izquierda, (O de cómo cambiar el mundo, revolucionando desde abajo el poder)” en *Contrahistorias. La otra mirada de clío*. No. 8. marzo-agosto del 2007. p.73-86.

ECIDEA, Lumaltik Nojpteswanej. *El Naranja*, Ocosingo. Chiapas. Nov. 2014.

LEYVA, Xochitl; SPEED, Shanoon. “Hacia la investigación descolonizada: nuestra experiencia de co-labor”. In: Xochitl Leyva, Araceli Burguete y Shannon Speed (Coordinadoras). *Gobernar en la diversidad: experiencias indígenas desde América Latina*. México D.F., CIESAS, FLACSO Ecuador y FLACSO Guatemala, 2008, p. 33-56.

LÓPEZ MONJARDÍN, Adriana. *Poder, democracia y resistencias*. Escuela Nacional de Antropología e Historia, 2000.

MOYA, Mariana. *Decolonizing politics: Zapatista indigenous autonomy in an era of neoliberal governance and low intensity warfare*. Tesis Doctoral, Universidad de Austin Texas, dec. 2008.

MOYA, M; BARONNET, B; STAHLER-SHOLK, R. (coordinadores). *Luchas “muy otras” Zapatismo y autonomía en las comunidades indígenas de Chiapas*. México. UAM-Xochimilco, CIESA, UACH, 2011.

PIIDHCh. *Programa de Investigación interdisciplinario “Desarrollo Humano en Chiapas” de la Universidad Autónoma Metropolitana*. Palenque Chiapas. Nov. 2014.

ARIC UUH, *Asociación Rural de Interés Colectivo Union de Uniones Histórica*. Ocosingo Chiapas. Nov. 2014.

TOLEDO, Dionicio. *“Construcción y ejercicio de la autonomía en comunidades Tseltales a través del programa de educación comunitaria indígena para el desarrollo autónomo”*. Tesis de Maestría en Desarrollo Rural. Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco. México D.F., 2011.

Recebido em 23 de julho de 2016.

Aprovado em 27 de julho de 2016.